

С.Я. Бугаева
(г. Екатеринбург)

О ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ ГОРНОЗАВОДСКОГО УРАЛА В XIX в.

Под хозяйственной культурой имеется ввиду культура организации производства и хозяйственного поведения основных его субъектов. В нашей историографии нет исследований на эту тему, но, несомненно, состояние изученности горнозаводского производства позволяет наметить некоторые аспекты ее изучения.

Переход уральской промышленности к новым условиям хозяйствования, созданным реформами 1860-х гг., происходил при наличии обширного наследия промышленной культуры. Пожалуй, ядром этого наследия был "оригинальный строй". В.В. Адамов впервые в нашем ураловедении высказал точку зрения о том, что окружные хозяйства — это не просто производственные единицы, т.е. предприятия с законченным циклом производства, но и особая форма организации промышленности, обладавшая "четкими признаками единства социально-экономических основ и формы". В.В. Адамова, его сторонников и оппонентов интересовала в основном оценка формационной природы окружного строя. Но окружной строй уральской промышленности интересен еще и тем, что это был не заимствованный, а собственный опыт создания такой организации производства, которая соответствовала условиям его функционирования и традициям хозяйствования.

Условия, при которых возник окружной строй, исследованы: это неразвитость внутреннего рынка, трудности торговых связей с другими центрами промышленности, технологический уровень производства. Округ к началу XIX в. был целесообразной формой взаимосвязи и взаимодействия разных форм собственности, а также производительных сил домануфактурной и мануфактурной стадии развития. Сохранение окружной системы в условиях промышленного переворота, видимо, можно объяснить ее соответствием культуре хозяйствования.

Окружная организация саморазвивалась при постоянной приверженности организаторов производства к бюрократическим методам управления. Социальные корни бюрократических традиций хозяйствования были связаны с государственным предпринимательством, а также торгово-промышленной деятельностью самой бюрократии. Первые поколения уральских заводчиков были сановниками или по

происхождению, или приобщались к ним путем получения дворянства и высоких государственных должностей. Государство было крупным собственником, а также партнером (посессионная форма собственности) и контролером частных владельцев.

В управлении заводами проявлялось два начала: коммерческое и административно регулируемое. Коммерческие методы ограничивались стимулированием получения прибыли и применялись не только на частных, но время от времени и на казенных заводах. Однако каждый раз этот опыт заканчивался разочарованием. Историк уральской промышленности В.Д. Белов писал по этому поводу: "Коммерческая деятельность правительства не согласуется с природой, с существом его функций,... той строгости контроля, которая на каждом шагу замедляет ход дела", Частная промышленность копировала систему и методы управления у государственного хозяйства и не создала в противовес соответственную хозяйственную модель, более соответствующую частному предпринимательству. Поэтому история управления промышленностью на горнозаводском Урале -- это главным образом история усовершенствования административного стиля управления с присущими ему чертами бюрократизации, централизации и патернализма. Уральская промышленность развивалась в условиях своеобразного соперничества государственного и частного хозяйствования. Государственное хозяйствование было экономически неэффективным, но носило более социальный характер. Так, в государственном секторе промышленности сложилась относительно развитая система школьного образования, медицинского обслуживания; раньше, чем на частных заводах появилось страхование; использование рабочей силы диктовалось не столько потребностями производства, сколько социальными соображениями. Через институт окружных инженеров, созданный в 1886 г., горный департамент прилагал значительные усилия, чтобы придать частной промышленности менее хищный характер. В силу этих обстоятельств нельзя утверждать, что соперничество между государственным и частным хозяйствованием закончилось победой последнего.

Культура управления зависела и от уровня культуры его субъектов. На протяжении всего XIX в. шла смена приказчика инженером. Ремесленный вид управления, который олицетворяла фигура приказчика, основан на поддержании сложившейся системы организации труда, оплаты, режима работы, надзора и контроля за исполнителями. "Логика капиталистической индустриализации обусловила резкое смещение акцента в управлении производством в сторону

вещественного фактора, ограничив самостоятельное движение управления трудом". Главным объектом управления становилась система машин. Процесс смены практиков-самоучек специально подготовленными специалистами и был одним из показателей формирования технократического вида управления, для которого характерны максимальное разделение труда, жесткие нормы экономического принуждения. Однако этот процесс к концу XIX в. на Урале остался далеко не завершенным. Существовал определенный разрыв между подготовкой инженера и применением его знаний. Технические институты готовили специалистов в области техники, мало уделяя внимания коммерческой подготовке, управленческому труду. Однако в горнозаводском производстве собственно инженерная деятельность не носила развитого характера. Инженер совмещал функции организатора производства и технического специалиста. Новые тенденции в организации инженерного труда (дифференциация инженерной деятельности и кооперации по видам инженерного объекта) не существовали в уральском производстве вплоть до начала XX в.

Горный инженер XIX в. был ориентирован на государственную службу. Независимо от места службы он оставался служащим горного ведомства. На казенных заводах ему было гарантировано своевременное продвижение по службе, оплата труда, не зависящая от результатов, право на пенсию. Сознвая ущербность подобной ситуации, отечественный инженер тем не менее в массе своей психологически трудно приспосабливался к рыночным отношениям, конкуренции, свободе частного хозяйствования. Немалую роль во взаимоотношениях частных собственников и их управляющих играло и общее негативное отношение интеллигенции к предпринима-тельству.

Таким образом, в хозяйственной культуре горнозаводского Урала сочетались и боролись тенденции доиндустриального и индустриального, частного и государственного хозяйствования.
